



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2911/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Branke Šabarić Zovko, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom AUTOline d.o.o. u stečaju, OIB 08308145610, Zagreb, Kovinska 5, odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika SINIŠE PAVIĆA, Put Dikla 46, Zadar i dr. koje zastupaju punomoćnici Vlado Sevšek i Maja Tkalčec, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Sevšek & partneri d.o.o. u Varaždinu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1036/12 od 15. prosinca 2016., u sjednici vijeća održanoj 4. rujna 2024.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1036/12 od 15. prosinca 2016. i predmet vraća Trgovačkom sudu u Zagrebu, Stalnoj službi u Karlovcu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem u točki 1. izreke stečajnoj upraviteljici Mariji Vujčić Turkulin iz Zagreba, Vrtlarska 3, OIB 22593287559, određena je nagrada za unovčenu imovinu stečajnog dužnika u bruto iznosu od 265.922,35 kn. U točki 2. izreke navedeno je da se Obavijest o određivanju nagrade i naknade objavljuje na e-Oglasnoj ploči.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je u stečajnom postupku unovčena imovina stečajnog dužnika u iznosu od 1.630.219,58 kn te da je određena nagrada stečajnoj upraviteljici uzevši u obzir kriterije navedene u čl. 7 Uredbe o kriterijima i načinu obračuna plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima.

3. Protiv rješenja žalbu su podnijeli stečajni vjerovnici iz svih žalbenih razloga. U bitnome navode da nije jasno na koji način je sud utvrdio nagradu stečajnoj upraviteljici u visini od 265.992,35 kn, kada 7% od unovčene imovine stečajnog

dužnika iznosi 114.115,36 kn. Tvrdi da je unovčen tek mali dio imovine odnosno potraživanja i da ne postoji opravdanje za dodatnu nagradu stečajnoj upraviteljici. Ujedno navode kako stečajna upraviteljica nije savjesno i uredno obavljala svoju dužnost. Predlažu da se utvrdi naknada stečajnoj upraviteljici sukladno njenom angažmanu ali ne više od 114.115,36 kn.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s odredbom čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

6. Pazeći po službenoj dužnosti na pravilnu primjenu materijalnog prava, i to Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15), ovaj sud nalazi da rješenje nije moguće ispitati, jer nema razloga o odlučnim činjenicama.

7. Pogrešno je utvrđenje suda da se prilikom određivanja nagrade stečajnom upravitelju primjenjuje samo odredbe Uredbe o dijelu izračuna, jer je vrijednost unovčene stečajne mase propisana čl. 7. Uredbe samo jedan od kriterija za utvrđivanje nagrade. To znači da je sud propustio ocijeniti složenost i obujam poslova stečajne upraviteljice u situaciji u kojoj je unovčena stečajna masa iz čl. 5. Uredbe.

8. Naime, iz navedenog se ne može zaključiti koje poslove je stečajna upraviteljica obavljala radi unovčenja stečajne mase. Zato izneseni razlozi nisu dostatni za ocjenu obujma i složenosti poslova stečajne upraviteljice pa tako niti za odmjerenu visinu nagrade. S obzirom na to da u rješenju nisu izneseni razlozi o ovim odlučnim činjenicama rješenje je zahvaćeno bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

9. U pogledu ostalih žalbenih navoda o neurednom obnašanju dužnosti stečajne upraviteljice valja reći da neosnovanost tih navoda proizlazi iz činjenice da stečajna upraviteljica u daljnjem tijeku postupka nije bila razriješena dužnosti zbog neurednog obnašanja te dužnosti, odnosno da skupština nije donijela takvu odluku.

10. S obzirom na to da u razlozima obrazloženja ne postoje podaci o odlučnim činjenicama na temelju kojih bi ovaj sud mogao provjeriti pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, rješenje je valjalo ukinuti na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

11. U ponovljenom postupku, sud će pri odlučivanju o zahtjevu stečajne upraviteljice za određivanje nagrade voditi računa o odredbama Uredbe, pritom će ocijeniti složenost i obujam poslova stečajne upraviteljice te će dati jasne razloge o odlučnim činjenicama na koje je ukazano ovim ukidnim rješenjem, u pogledu već dosad određene nagrade tako i u pogledu opsega stečajne mase koja je preostala za unovčenje (nakon donesenog rješenja) kako bi nagrada stečajnoj upraviteljici bila

određena sukladno odredbama čl. 94. SZ-a u vezi s čl. 5. i 7. Uredbe. Nakon toga će donijeti novo rješenje koje mora sadržavati razloge o svim navedenim kriterijima za određivanje nagrade.

Zagreb, 4. rujna 2024.

Predsjednik vijeća
Draženska Deladio

Broj zapisa: **9-3086b-d1073**

Kontrolni broj: **07e5f-4bd2e-c18dd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Draženska Deladio, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.